

Na posl. br. St-1859/2024

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Predlagatelj: GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937,
zastupan po punomoćniku Marku Ramljaku, odvjetniku

Stečajni Dužnik: NOGOMETNI KLUB ZAGREB, Veslačka 1a, OIB: 42653141010 i dr.

PODNEŠAK

1x sudu (e-komunikacija)

Predlagatelja

1. Sudski vještak dostavio je svoje očitovanje u kojem navodi da ostaje kod ranije iznesenih zaključaka te traži sud da mu odredi drugačiji zadatak. Pri tome ostajući kod Nalaza i mišljenja koje je formirao temeljem Plana poslovanja i Financijskog plana **koji nisu ostvareni** (pojašnjeno od točke 4 nadalje).

2. Stečajni zakon vrlo je jasan kada propisuje stečajni razlog u čl. 7. st. 1.:

„Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.“

Sudski vještak je potvrdio te to uostalom, nije više niti sporno, kako je imovina znatno manja od postojećih obveza.

Iznimka koja je propisana stavkom drugim glasi:

*„Odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti:
- ako se prema okolnostima slučaja (razvojnem programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću.“*

Okolnosti slučaja primjenjuju se egzemplativno, kako je naveo i VTS, ali zaključak je naveden kogentno – pretpostavka da će dužnik uredno ispunjavati obveze po dospijeću. Dakle, ne kratkoročne obveze, niti dugoročne, već obveze. Sudski vještak već je naveo da to neće biti moguće te je svaka daljnja tvrdnja, razrada zakonskog pojma nepotrebna i nedopuštena.

3. Sud je dao jasan nalog – utvrditi stanje **na dan podnošenja prijedloga**. Tada, naime, kao vjerovnik najveće tražbine koja se pojavljuje u poslovnim knjigama Dužnika nastupa društvo Aurum građenje d.o.o., koje nije dalo prolongat.

Kako je upravo prolongat koji je fizička osoba dala sudski vještak cijenio kao razlog za zaključak o kratkoročnom, i srednjoročnom ispunjavanju obveza, tako **sudski vještak bez nekih dodatnih naloga može lako zaključiti da bez istoga prolongata, čak niti takve obveze takvog razdoblja neće biti moguće ispuniti po dospijeću**. Predlaže se sudskog vještaka pozvati na isto.

4. Sudski vještak svoj Nalaz i mišljenje temelji na **POSLOVNOM I FINANCIJSKOM PLANU**, koje je Dužnik dostavio ranije tijekom postupka. **Međutim, svaki iz svojih razloga, planovi koji su temelj zaključka sudskog vještaka, u tolikoj su mjeri manjkavi, da se NE MOGU UZETI U OBZIR niti se na njima može temeljiti kakva radnja suda.**

5. Dužnik je dostavio **Financijski plan**, kao temelj dokazivanja da postoje pretpostavke za primjenu iznimke iz čl. 7. st. 2. Stečajnog zakona.

U planu je navedeno pod točkom 2b) kako Klub **PLANIRA do kraja godine podmiriti** dospelje obveze za komunalne usluge i energiju i to:

- ZG Holdingu d.o.o. iznos od 8.232,10 EUR
- VIO d.o.o. iznos od 7.3820,00 EUR
- E-on PLIN d.o.o. iznos od 1.270,26 EUR

Nadalje, u točki 2b) navedeno je **DA ĆE DUŽNIK PLATITI** i Poreznoj upravi dva od tri preostala obroka po 1.659,93 EUR.

Dužnik **ništa od navedenoga NIJE PODMIRIO!**

Vjerovnik je to **dokazao** dostavom otvorenih stavki za VIO d.o.o. na dan 15.01.2025. godine iz kojega je bilo vidljivo da je dug na taj dan iznosio preko 10.000,00 EUR.

Nadalje, prema prijavama vjerovnika NK Zagreb duguje:

- Poreznoj upravi za doprinose 21.401,21 EUR (sa ovršnom ispravom)
- Zagrebačkom holdingu za komunalne usluge 20.477,09 EUR
- VIO d.o.o. za uslugu isporuke vode 13.301,44 EUR
- Hrvatskim vodama 186,74 EUR (sa ovršnim rješenjem)
- Enna Next d.o.o.- 1.219,69 EUR.

Financijski plan, danas to znamo, **NIJE OSTVAREN** te nema uvjeta da sud isti uzme u obzir! Kako bi to sudski vještak mogao temeljem Financijskog plana bilo što zaključivati, kada je danas dokazano da je neostvaren u cijelosti, pa je jasno da je bila riječ o konstrukciji koja je služila da bi sud pokušala navesti u zabludu.

6. Kada se ovome pridodaju troškovi odvjetnika Ilića (89.343,31 Eur), odvjetnice Ivanković (27.488,00 EUR) **dolazi se do čak 200.000,00 EUR više rashoda no što je to prikazano u financijskom planu** koji je osnova Nalaza i mišljenja sudskog vještaka. Prema tome, **razlika priljeva i odljeva morala je biti NEGATIVNA** a ne pozitivna, kao što je i razlika **rashoda i prihoda morala biti NEGATIVNA**. Sve suprotno od dostavljenog Financijskog plana.

7. **PLAN POSLOVANJA**, odnosno u njemu prikazane podatke, i mogućnost njihova ostvarenja sudski vještak za financije **nije ispitivao**.

Plan tako, primjerice, sadrži projekciju rashoda (tablica na str 7) za 2025. godinu od 286.477,78 EUR, a da **nema niti riječi o PRIJAVLJENIM tražbinama u iznosu od preko 200.000,00 EUR**. Kada se rashodima pridodaju stvarne, a neplaćene obveze, tada je jasno kako u konkretnom slučaju **nema nikakvog viška prihoda u 2025. godini, već manjka od najmanje 50.000,00 EUR**. Plan poslovanja, u siječnju smo tvrdili i sumnjali, a danas znamo, nije bio ostvariv i bio je evidentno konstruiran isključivo za svrhe opravdanja iznimke koja je propisana. Već je iz prijava vjerovnika jasno kako Dužnik ne podmiruje niti kratkoročne obveze, pa je jasno da je Plan promašen u cijelosti.

Nadalje, u Planu poslovanja, kao **trošak tekućeg i investicijskog ODRŽAVANJA** naveden je iznos od **3.372,66 EUR, a za objekt od 3.000,00 m2, i za 40.000 m2 sportskih terena, za cijelu godinu**. Dakle, ovo je doslovno i na svaki način nemoguće, pri čemu sud ima znanja i iskustva da isto cijeni i bez posebnog vještačenja. Naime, pričuva u Gradu Zagrebu gotovo da nema ispod eur / m2 za zatvoreni objekt, dok igrališta svakako zahtijevaju znatno održavanje. Sudu je poznato da je već za stan od 100 m2 godišnja pričuva najmanje 1.200,00 EUR pa je nemoguće da za objekt od 3.000 m2 te sportske sadržaje (sa reflektorima i sl) iznosi svega 3.372,66 EUR. Drugim riječima sud sam može zaključiti da ovaj trošak nije iskazan realno jer umjesto **najmanje 50.000,00 EUR stoji svega 3.000,00 EUR** godišnje. Kada se ovaj iznos doda naprijed navedenim prijavama vjerovnika, tada je jasno da je manjak prihoda za 2025. godinu vjerojatan na gotovo 100.000,00 EUR.

Osim toga, tu je i stavka od **2.480,48 EUR za MATERIJAL I SIROVINE** pa se opet ističe kako je sudu poznato, a da za to ne treba imati nikakva posebna znanja, da je grijanje za objekt od 3.000 m2 nemoguće platiti tako malo. Trošak je, prema veličini objekta, gotovo osam puta veći i sa **njime manjak prihoda Dužnika u 2025. godine odlazi na 120.000,00 EUR**.

Sukladno navedenome, Plan poslovanja je potpuno konstruiran isključivo radi pokušaja otklanjanja stečajnih razloga, i kao takav nije podoban za bilo kakva vještačenja. Ujedno se već temeljem navedenoga moguće zaključiti kako daljnje ispunjavanje obveza nije moguće.

8. Napokon, tu je trošak **zakupnine i najamnine u iznosu od 1.625,00 Eura**. Dužnik koristi **3.000 m2 objekta i 40.000 m2 sportskih terena** u Gradu Zagrebu te je jasno kako zakupnina nikako i ni pod kojim uvjetima ne može biti 1.625,00 EUR. Obzirom da Dužnik svoju djelatnost obavlja u objektu kojega nije i ne može biti vlasnik, jasno je kako isti mora u Plan poslovanja **unijeti i stvarni tržišni trošak zakupa takvog objekta**. Kada je jasno kako isti ne može iznositi manje od 50.000,00 Eura mjesečno, tada je očito da je riječ o poslovanju koje se ne može niti blizu financirati temeljem prihoda koje je prikazao Dužnik.

Ponovo se ističe kako je Dužnik zadržao posjed nakon isteka i otkaza ugovora, kako je u obvezi vratiti ga temeljem čl. 19 Ugovora o zakupu i čl. 536 Zakona o obveznim odnosim te je Trgovački sud u predmetu P-164/2021 **utvrdio aktivnu i pasivnu legitimaciju te osnovu zahtjeva za predaju u posjed**.

Posjed koji Dužnik ostvaruje, dakle, nije zakonit i na njemu se ne smije temeljiti bilo kakav Plan poslovanja, a najmanje sudsko vještačenje.

9. Sudu se ističe kako je **Ugovor o prijenosu** tražbine između Tomislava Čilića i Aurum građenje d.o.o za obje strane potpisao Tomislav Čilić, pri čemu nije dostavio dokaz o odluci društva, a obzirom da prijenos nije u cjelini ugovoren (nema naznake roka plaćanja) u pisanom obliku, tako isti nije valjani pravni posao temeljem čl. 426. i 552 ZTD-a.

Nadalje se ističe kako je Društvo Aurum građenje d.o.o., kako je naveo stečajni upravitelj, prijavilo gubitak posljednjih 5 godina pa se navedeni pravni posao ne može prihvatiti valjanim do dostave dokaza o plaćanju ugovorene cijene.

10. Predlaže se **zanemariti Financijski plan i Plan poslovanja u cjelini kao dokumente koje je vrijeme prokazalo neprikladnima, a podredno sudskome vještaku odrediti da prilikom ocjene mogućnosti nastavka poslovanja, isto cijeni prema stvarnim dugovanjima za prijavljene tražbine, zatim za stvarne troškove održavanja, grijanja, i zakupnine.**

Predlaže se pozvati stečajnog upravitelja da dostavi prijavljene tražbine, radi ocjene valjanosti Plana poslovanja i Financijskog plana te donijeti rješenje kojim se otvara stečajni postupak.

Zagreb, 13.05.2025. godine

Predlagatelj: **GRAD ZAGREB**, po